



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ת"פ 6322-04-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני **כבוד השופט בני שגיא**

המאשימה **מדינת ישראל**

ע"י ב"כ עו"ד [REDACTED]

נגד

הנאשם **[REDACTED]**

ע"י ב"כ עו"ד שי נודל ועו"ד לילך קורש

**גזר דין**

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(A)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התש"ג-1973 ובעבירה של שיבוש הליכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התש"ז-1977.

הצדדים לא גיבשו הסכמה לעניין העונש וכל צד טען על פי מיטב שיקול דעתו.

עובדות כתב האישום

2. עובר ליום 29.3.16, החזיק הנאשם בדירתו 278.79 גרם נטו סם מסוכן מסוג קוקאין. באותו היום בשעה 10:00 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרים לדירתו של הנאשם שאז, השליך הנאשם שקית מחלון הדירה ובה הקוקאין אשר היה מחולק לשקיות.

תסקירי שירות המבחן

3. לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר, ובהמשך - ניתנו הוראות דבר עריכת תסקירים משלימים, כך שזכות מונחים על שולחני שלושה תסקירים המתארים את הנסיבות שהובילו להידרדרות הנאשם ואת ההליך השיקומי שעבר.

בתסקיר הראשון מיום 20.3.17, התייחס שירות המבחן לנתוני האישיים של הנאשם: בן 32, נשוי ואב לשני ילדים (5.5, 7.5), [REDACTED] הנאשם תיאר משבר



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תי"פ 6322-04-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

רגשי שחווה סביב [REDACTED], אשר גרם לו להתחיל להשתבש בסם מסוג קוקאין, בתדירות שהובילה להעמקת תלותו בסם. במקביל, הנאשם המשיך לעבוד ומשפחתו לא הייתה מודעת לקשייו ומצבו. הנאשם השתתף במשך כ- 6 חודשים בקבוצה טיפולית והמשיך לטיפול ייעודי במסגרת היחידה העירונית לנפגעי סמים, שומר על ניקיון מסמים ומשתף פעולה עם דרישות המסגרת. הנאשם לקח אחריות על מעשיו וביטא חרטה על הפגיעה שהסב למשפחתו. שירות המבחן התרשם כי התמדדו בהליך הטיפולי, עשויה להשפיע באופן קריטי על סיכוייו של הנאשם לחזור ולנהל אורח חיים נורמטיבי ולהפחית באופן משמעותי הסיכון להישנות המעורבות בפלילים.

**בתסקיר השני מיום 4.7.17**, צוין כי הנאשם נענה באופן מלא להזדמנות הטיפולית שהוצעה לו, ומאז מפגין יכולת התמדה, למידה ועריכת שינוי. לנאשם מוטיבציה גבוהה, ניכר כי הפיק לקחים מהמקרה וחל שיפור בתפקודיו המשפחתיים ובהתמודדותו במסגרת זו, [REDACTED]. שירות המבחן סבר כי יש מקום לשקול בחיוב הטלת ענישה בדמות מאסר לריצוי בעבודות שירות שתיתן עדיפות לפן השיקומי ותאפשר המשך ההליך הטיפולי ושמירה, ככל שניתן על האיזון המשפחתי.

**בתסקיר השלישי מיום 4.12.17** עמד שירות המבחן על השינוי שחל בהתנהגותו ובחיייו של הנאשם, שנתפס כאחראי יותר, מתון בתגובותיו, מחויב לניטרותיו וער למעבדי הסיכון והפיתוי הסובבים אותו. שינויים אלו נישתקפים באופן הטואון בו בינהל את יעקיו ובעיקר מצליח להיות אב מעורב לילדיו וכן זוג תומך ואמפתי לאשתו. גורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם ערך שינויים משמעותיים בכל תחומי חייו והמליצו פעם נוספת להסתפק במאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, אשר יהלום את הנסיבות המשפחתיות המיוחדות ואת התהליך השיקומי שעבר ועובר הנאשם.

**ראיות הנאשם לעונש**

4. מטעם הנאשם העיד מר [REDACTED] וכן הוגשו מסמכים בנוגע למצבו [REDACTED], וביחס לטיפול שעבר הנאשם ביחידה העירונית לטיפול בנפגעי סמים (נ/1-נ/4).



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תי"פ 6322-04-16 מדינת ישראל נ"י [Redacted]

[Redacted text block]

מהמסמך נע/4 (מכתב מהיחידה לטיפול בהתמכרויות) עולה כי הנאשם מתמיד בכל תכנית הטיפול ומגלה יציבות ואחריות כלפי התוכנית הטיפולית. ניכר כי מיעבר למסירות והרצינות שמגלה הנאשם בתהליך הטיפולי, עשה הנאשם שינויים משמעותיים בשאר תחומי חייו, מנהל בחריצות את עסקיו ומעורב יותר בנושאים עם שני ילדיו ובפרט בנו הצעיר. גורמי הטיפול ביקשו להימנע מתהליכים אשר עלולים לפגוע בתהליכים חיוביים שעובר הנאשם.

מר [Redacted] סיפר כי הכיר את הנאשם באקראי, לפני כשלוש-ארבע שנים, שרחף חלק מכלי הרכב שלו במתקן השטיפה של הנאשם, ולהערכתו - מדובר במי ששינה את אורחות חייו בעקבות ההליך הטיפולי.

**טיעוני הצדדים לעונש**

5. התביעה הדגישה בטיעוניה את חומרתן של עבירות הסמים, ואת הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים מעבירות אלה. התביעה ציינה כי יש ליתן משקל משמעותי לכמות המסחרית אותה החזיק הנאשם, אשר מראה על יכולותיו הכלכליות.

נוכח מכלול השיקולים ועוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, סברה התביעה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 4 שנות מאסר ל-6 שנות מאסר.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תי"פ 6322-04-16 מדינת ישראל נ"י [REDACTED]

בהתחשב בשיקומו המוצלח של הנאשם ובקבלת האחריות, סברה התביעה כי יש מקום לסטייה מסוימת ממתחם הענישה (אך עדיין – באופן בו יוטל על הנאשם מאסר מאחורי סורג ובריח) וזאת לצד מאסר על תנאי מרתייע וקנס משמעותי.

6. בא כוח הנאשם התייחס להודאתו המוקדמת של הנאשם בהזקת הסמים, מיד עם מעצרו. צוין כי לנאשם אין עבר פלילי וכי עד למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי. הסניגור תיאר את הטראומה שהייתה מנת חלקו של הנאשם עם אבתונו [REDACTED] טראומה שבעקבותיה החל להשתמש בסמים. תואר כי הנאשם המשיך לנהל שגרת חיים רגילה, אך פיתח גם דפוס של הדחקה ודיכאון. הסניגור סבר כי המתחם ההולם בנסיבות העניין צריך לעמוד, ברף התחתון שלו, על 15 חודשי מאסר, ונוכח שיקומו המוצלח של הנאשם ויתר הנתונים שפורטו, יש לסטות לקולא מהמתחם ולהטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

7. הנאשם בדברו האחרון הצטער על מעשיו והתייחס לשינוי שעשה בחייו, כפי שאף השתקף מתסקירי שירות המבחן.

דיון והכרעה

8. עבירת הסמים אותה ביצע הנאשם, החזקת סם מסוכן בהיקף נרחב שלא לשימוש עצמי, פוגעת משמעותית בערכים עליהם ביקש המחוקק להגן, ועיקרם - שמירה על שלום הציבור והגנה עליו מפני הנזקים החברתיים, חן הישירים וחן העקיפים, אשר נגרמים כתוצאה משימוש בסמים מסוכנים.

בית המשפט העליון עמד במספר רב של פסקי דין על הצורך במיגור תופעת הסמים, אשר לה השפעה מכריעה גם על תחומי עבריינות נוספים, ועל חשיבות התפקיד שמוטל על בתי המשפט למלא במאבק זה, על ידי הטלת ענישה מוחשית ומרתיעה.

במסגרת ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ"י ש"פ (15.02.2016) עמד בית המשפט העליון על חומרה הטמונה בעבירות הסמים.

וכך נקבע:

"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' (ראו למשל: ע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ"י אבו ריק (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (ע"פ 9482/09 ביטון נ"י מדינת ישראל, פסקה 24 (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ו אלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם".

בנוסף לפניעה בערכים המוגנים, בעת קביעת מתחם הענישה יש להתחשב גם בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו ראיתי להתחשב בסוג הסם שנתפס אצל הנאשם (קוקאין) וכמוכן במשקלו (278.79 גרם). למותר לציין כי מדובר בכמות משמעותית ביותר של סם מסוכן, אשר הפצתו טומנת בחובה סכנות



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תי"פ 6322-04-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

קשות ביותר הן לציבור המשתמשים והן לציבור הרחב. ראה בעניין זה גם ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.2012).

יחד עם זאת, בעת בחינת הנזק שהתממש בפועל, יש לזכור כי הסמים נתפסו על ידי המשטרה, ולא מצאו את דרכם לידי ציבור המשתמשים.

עוד יצוין כי בקביעת המתחם יש ליתן משקל גם לעבירת שיבוש הליכי המשפט שביצע הנאשם, הפוגעת בתקינות עבודת המשטרה ובתי המשפט.

באשר לפסיקה הנוהגת, מצאתי להתייחס לפסקי הדין הבאים:

9.

ע"פ 10173/16 מדינת ישראל נ' תמיר טאהא (14.2.2017) - דובר בנאשם אשר הורשע כחלק מפרשה באישום אחד של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לאחר שנתפס כשהוא רוכב על קטנוע וברשותו (בתא המטען) סמים מסוג קוקאין במשקל 302.42 גרם מחולקים ל- 38 אריזות. בית המשפט המחוזי קבע כי המתחם נע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל. בגדרו, גזר את עונשו של הנאשם ל-20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים ואף הפעיל מאסר על תנאי בן 12 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגד הנאשם, באופן שמחציתו במצטבר (ומחציתו בחופף למאסר נסה"כ נקבע כי הנאשם ירצה 26 חודשי מאסר בפועל). בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה ביחס לעונש טרם הפעלת המאסר המותנה תוך שקבע כי מדובר בעונש חולם, אולם קיבל אותו לעניין אופן הפעלת המאסר המותנה בלבד והעמיד את תקופת המאסר על 32 חודשים.

ע"פ 2279/15 ואדים בורחוב נ' מדינת ישראל (31.1.2016) - דובר בנאשם אשר הורשע בעבירות סמים. וזאת לאחר שבביתו וחצרו נמצאו 50.937 גרם קוקאין, 293 טבליות MDMA, 17.60 גרם חשיש ומשקל אלקטרוני. בית המשפט המחוזי קבע כי המתחם ביחס לעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית נע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים וגזר על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל. במסגרת הערעור שהגיש הנאשם התייחס בית המשפט העליון לחומרת העבירות בהן הורשע המערער ולצורך בהטלת ענישה מרתיעה, וקבע כי העונש שנגזר הינו ראוי ומאוזן.

אני ער לעובדה כי כמות הקוקאין שהחזיק אותו בורחוב קטנה משמעותית מהכמות שהחזיק הנאשם בעניינינו, אולם יש ליתן את הדעת כי אותו בורחוב החזיק מגוון של סמים, לרבות 293 טבליות MDMA.

ע"פ 4592/15 אשר מסעוד מדידה ואח' נ' מדינת ישראל (8.2.2016) - דובר בשני נאשמים אשר הורשעו בעבירת קשירת קשר לפשע, וכן בעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וסיוע לעבירה זו. הנאשמים החזיקו 481.6 גרם סם מסוג קוקאין על מנת להעבירו לאחר ונתפסו במהלך הנסיעה כשהסם מוסתר תחת מושב הנהג במוניתו של המבצע. בית המשפט המחוזי קבע כי המתחם נע בין 24-72 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה.

העובדה כי הרף התחתון של המתחם במקרה זה עמד על 24 חודשים, מלמדת כי הרף התחתון בעניינינו צריך להיות נמוך יותר בהינתן השוני בכמות הסם.





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תייפ 6322-04-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מסוימת גם על שיקומו של הנאשם. לא למותר לציין כי כאשר מוטל עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ניתן אף להעמיד את הנאשם במיקוח שירות המבחן ובכך לחייבו להמשיך ולשמור על הרצף הטיפולי. בשים לב לאמור לעיל, ראיתי שלא לנכות את תקופת מעצרו של הנאשם (החל מיום 29.3.16 ועד יום 21.4.17) מתקופת המאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

**סיכום**

14. על יסוד האמור לעיל, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
- (א) 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות אשר יבוצעו [REDACTED], החל מיום 11.3.18 שאז יתייבב הנאשם בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות שירות.
  - (ב) 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים יעבור עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.
  - (ג) 3 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים יעבור עבירה על פקודת הסמים שהיא עוון.
  - (ד) קנס בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.7.18.
  - (ה) פסילה רשיון לתקופה בת 10 חודשים, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום עבירה על פקודת הסמים.
  - (ו) אני מטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה בת 18 חודשים. מובהר לנאשם כי היה ויפר את צו המבחן, ניתן יהיה לגזור את דינו מחדש.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או תביעה.

ניתן היום, 22 ינואר 2018, במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט